



XXI Конференция по типологии и
грамматике для молодых
исследователей

ИЛИ РАН

Санкт-Петербург
22 ноября 2024

Севернохантыйский *салиентный* артиклъ? Ответ на [Mikhailov 2024]

Стёпа Михайлов

Научно-учебная лаборатория по формальным моделям в лингвистике,
НИУ ВШЭ, stepanmihajlov@gmail.com

clck.ru/3EjGtH

«It's sometimes good to write down non-results as well as results.»

Barbara H. Partee (2004: 14)



Михайлов про беспосессивы

- [Михайлов 2023]:
 - В казымском диалекте севернохантыйского языка есть ряд беспосессивных детерминаторов —
 - Показателей из зоны детерминации, грамматикализованных из определённых артиклей

Михайлов про беспосесивы

- [Mikhailov 2024]:
 - Подробный семантический анализ одного из них — **салиентного артикля, омонимичного POSS.2SG**
- (1) **sǎldat-en** **rakn-əs**
солдат-POSS.2SG испугаться-PST[3SG]
{Я зашёл в дом, там сидел солдат. Я наставил на него ружьё.}
Солдат испугался.’



В этом докладе

Цель — проверить предсказания **семантического анализа** салиентного артикля по [Mikhailov 2024]

- Представить новые факты
- Расширить список обобщений, которые надо покрыть [Mikhailov 2024: §5]
- Указать на недостатки существующих (и не существующих) подходов к салиентному артиклю...

Казымский диалект севернохантыйского языка

< хантыйские < уральские

- В угрожаемом состоянии:
 - 8865 говорящих по переписи 2010 г.
 - Передача языка молодым поколениям прервана
 - [Кошкарёва 2016, Каксин 2010, Аристова 2023]
- Данные из совместных экспедиций ШЛ НИУ ВШЭ и ОТиПЛ МГУ в с. Казым (ХМАО—Югра) под руководством С. Ю. Толдовой и А. А. Козлова в 2024 г.
- Элицитация по методологии семантической полевой работы Л. Мэттьюсон [Matthewson 2004]



- I. Введение
- II. Семантический анализ [Mikhailov 2024]
- III. «Предсказание» 1
- IV. Предсказание 2
- V. Предсказание 3
- VI. Обсуждение результатов
- VII. Заключение



- I. Введение
- II. Семантический анализ [Mikhailov 2024]
- III. «Предсказание» 1
- IV. Предсказание 2
- V. Предсказание 3
- VI. Обсуждение результатов
- VII. Заключение

Михайлов (2024) про салиентный артикль

- Салиентный артикль — это определённый артикль
- Он требует известности (1-3) и уникальности референта ИГ (4)

(1) śāta sǎldat-(#en) oməs-λ.

там.LOC солдат-POSS.2SG сидеть-NPST[3SG]

‘Я вошёл в дом. Там сидел солдат.’ [Михайлов 2021: 132]

(2) ma sǎldat-(%en) χuśa wana mǎn-s-əm, ruškaŋ-ən šǎš-s-əm

я солдат-POSS.2SG к ближе идти-PST-1SG ружьё-LOC показать-PST-1SG>SG

‘Я подошёл к солдату и наставил на него ружьё.’ [Там же]

Михайлов (2024) про салиентный артикль

- Салиентный артикль — это определённый артикль
- Он требует известности (1-3) и уникальности референта ИГ (4)

(2) *ma sǎldat-(%en) χuśa wana mǎn-s-əm, ruřkan-ən řǎř-s-əm*
я солдат-POSS.2SG к ближе идти-PST-1SG ружьё-LOC показать-PST-1SG>SG
'Я подошёл к солдату и наставил на него ружьё.' [Там же]

(3) *sǎldat-#(en) rakn-əs*
солдат-POSS.2SG испугаться-PST[3SG]
'Солдат испугался.' [Там же]

Михайлов (2024) про салиентный артикль

- Салиентный артикль — это определённый артикль
- Он требует известности (1-3) и уникальности референта ИГ (4)

(4) [«Я шёл по улице и увидел двух собак.»]

а. **амр-пэл-ан** та рел-ам-а хурэт-ти pit-s-әпән
собака-DU-POSS.2SG я на-POSS.1SG-DAT лаять-NFIN.NPST статья-PST-3DU

‘Собаки на меня залаяли.’

б. **i** **амр-әл/#-ен** та рел-ам-а хурэт-ти pit-әс
один собака-POSS.3SG/-POSS.2SG я на-POSS.1SG-DAT лаять-NFIN.NPST статья-PST[3SG]

‘Одна из собак на меня залаяла.’ [Михайлов 2023: 28]

Робертс про определённую

INFORMATIONAL EXISTENCE AND UNIQUENESS OF DEFINITE NPs (informal)
[Roberts 2003: 308]

Given a context C , use of a definite NP_i presupposes that it has as antecedent a discourse referent x_i which is:

- a) **weakly familiar** in C , and
- b) **unique** among discourse referents in C in being contextually entailed to satisfy the descriptive content of NP_i .

Михайлов (2024) про салиентный артикль

- Салиентный артикль требует известности и уникальности референта ИГ
- ...но не только их (5-6) (ср. английский перевод (5) и [Roberts 2003])

(5) [На день рыбака проводят соревнование. Я возвращаюсь домой и рассказываю про результаты.]

tām ol mɛt wɒn χɪλ- (#en) wet-χus-jǎŋ kila-kem

this year very big fish-POSS.2SG five-DEC-ten kg-APPR

‘This year, the **biggest fish** was 15 kilograms.’ [Mikhailov 2024: 24]

Михайлов (2024) про салиентный артикль

- Салиентный артикль требует известности и уникальности референта ИГ
 - ...но не только их (5-6)

(6) [«Я нашёл на улице паспорт. Пошёл в администрацию, встретил своего друга, поговорили.»]

пэм пэрек-эм/#-ен

suwet-ən хăj-s-эм

имя бумага-POSS.1SG/-POSS.2SG совет-LOC оставить-PST-1SG>SG

‘[А затем] я оставил в администрации паспорт. {Пусть найдут хозяина, вернут ему.}’

[Михайлов 2023: 29]

Референт должен быть салиентен!

(ср. [Barlew 2014])

Михайлов (2024) про салиентный артикль

Салиентность референта определяется количеством внимания коммуникантов, направленного на него [Roberts 2011; Barlew 2014]

Референты могут различаться по салиентности и можно говорить [Roberts 2003: 330-331]:

- $i >_{salient} k$ — 'референт i более салиентен, чем референт k '

(Ср. [Gundel et al. 1993])

Михайлов (2024) про салиентный артикль

- Он охотно употребляется с указательными местоимениями (7),
 - Потому что они повышают салиентность референта [Diessel 2006]

(7) [Мама гуляет с ребёнком. Ребёнок указывает на цветок:]
 ma tum lipt-en menəm-ti лӓпха-л-эм
 I that flower-POSS.2SG pick-NFIN.NPST want-NPST-1SG
 ‘Я хочу сорвать этот цветок.’ [Mikhailov 2024: 9]

Ср. хоава (< океанийские < австронезийские)

(8) **ria** ninani keana **heri**
 DEF:PL food sweet DEM:PROX:PL
 ‘these sweet foods’ [Davis 2003: 34]

Михайлов (2024) про салиентный артикль

- Он подвержен ТРЕБОВАНИЮ ЕДИНСТВЕННОСТИ [Муравьёв 2022, Muravyev et al. 2024]

(9) [«Я шёл по улице и увидел мальчика и девочку.»]

ewe-n

aj_ike-λ/#-n

χäts-əs-ле

девочка-POSS.2SG мальчик-POSS.3SG/-POSS.2SG ударить-PST-3SG>SG

‘Девочка ударила мальчика.’

[Mikhailov 2024: 28]

- Две ИГ с салиентным артиклем одновременно недопустимы в подлежащем и ПД
 - Другие примеры в [Mikhailov 2024] не рассматривались

Михайлов (2024) про салиентный артикль

- Он подвержен **требованию единственности**
 - Две ИГ с салиентным артиклем одновременно недопустимы в подлежащем и ПД
- Хотя в целом салиентный артикль бывает на ПД (10):

(10) [«— Из нашего музея украли компьютер. — И как, вора нашли?»]

pa muj ma muλχatəλ lolmax-en wəjət-s-em

ADD what I yesterday thief-POSS.2SG find-PST-1SG>SG

‘А то! Вчера я нашёл вора.’

[Mikhailov 2024: 26]

Анализ [Mikhailov 2024: 33]

(11) SEMANTICS OF THE NORTHERN KHANTY SALIENT ARTICLE

Given a context C and time t , the use of a NP_i with the Salient Article presupposes that it has as antecedent a discourse referent x_i which is:

- a) weakly familiar in C ,
- b) unique among discourse referents in C in being contextually entailed to satisfy the descriptive content of NP_i , and
- c) **the most salient discourse referent** in C at t excluding interlocutors (where t may be either the utterance time t_{UT} or the time of the pointing gesture t_{DEM} when a demonstrative is present)

Анализ [Mikhailov 2024: 33]

(11') СЕМАНТИКА КАЗЫМСКОГО ХАНТЫЙСКОГО САЛИЕНТНОГО АРТИКЛЯ

Употребление $ИГ_i$ с салиентным артиклем в контексте C в момент времени t вызывает пресуппозицию, что она имеет в качестве антецедента дискурсивного референта x_i , который:

- a) слабо известен в C ,
- b) уникален среди дискурсивных референтов C в том, что удовлетворяет дескриптивному содержанию $ИГ_i$, и
- c) является наиболее салиентным дискурсивным референтом в C на момент t , не считая коммуникантов.



- I. Введение
- II. Семантический анализ [Mikhailov 2024]
- III. «Предсказание» 1
- IV. Предсказание 2
- V. Предсказание 3
- VI. Обсуждение результатов
- VII. Заключение

Робертс про местоимения

КОНТЕКСТЫ САЛИЕНТНОСТИ БЕЗ УНИКАЛЬНОСТИ

Обычные определённые ИГ не могут, а местоимения могут употребляться в контекстах, где

- более одного референта входит в экстенционал ИГ, но один из них салиентнее остальных (12).

(12) A woman entered from stage left. Another woman entered from stage right. **She / #the woman** was carrying a basket of flowers.

[Roberts 2003: 324]

Робертс про местоимения

КОНТЕКСТЫ САЛИЕНТНОСТИ БЕЗ УНИКАЛЬНОСТИ

- (12) A woman entered from stage left. Another woman entered from stage right. **She / #the woman** was carrying a basket of flowers.
[Roberts 2003: 324]

Местоимения требуют максимальной салиентности референта

- среди потенциальных референтов данного местоимения,
- а менее салиентных референтов они «не видят».



«Предсказание» 1

Салиентный артикль требует максимальной салиентности, а значит он тоже должен употребляться в контекстах салиентности без уникальности.

⇒ Это так!

(13) [Детский спектакль: «Слева из комнаты вышла девочка_ᵢ. Ещё одна девочка_к вышла справа.»]

лнw_к / ^{OK}ewe-n_к još-ən lipət tāj-əs

он(а) / девочка-POSS.2SG рука-LOC цветок иметь-PST[3SG]

‘У неё_к [досл.: у девочки] в руках были цветы.’

«Предсказание» 1

Пример (13) противоречит предсказаниям анализа [Mikhailov 2024] в буквальном понимании из-за пресуппозиции уникальности (11'b):

(11'b) ...уникален среди дискурсивных референтов S в том, что удовлетворяет дескриптивному содержанию IG_i ...

В контексте (13) два референта удовлетворяют предикату «девочка»: первая девочка_i и вторая девочка_k

- Нужно вслед за Робертс для местоимений **релятивизовать требование уникальности по салиентности!**

Обновлённый семантический анализ

(14) СЕМАНТИКА КАЗЫМСКОГО ХАНТЫЙСКОГО САЛИЕНТНОГО АРТИКЛЯ (промежуточная версия)

Употребление ИГ_{*i*} с салиентным артиклем в контексте *S* в момент времени *t* вызывает пресуппозицию, что она имеет в качестве antecedента дискурсивного референта x_i , который:

- a) слабо известен в *S*,
- b) является наиболее салиентным дискурсивным референтом в *S* среди тех, что удовлетворяют дескриптивному содержанию ИГ_{*i*}, и**
- c) является наиболее салиентным дискурсивным референтом в *S* на момент *t*, не считая коммуникантов.



- I. Введение
- II. Семантический анализ [Mikhailov 2024]
- III. «Предсказание» 1
- IV. Предсказание 2**
- V. Предсказание 3
- VI. Обсуждение результатов
- VII. Заключение

Предсказание 2

КОНТЕКСТЫ НЕМАКСИМАЛЬНОЙ САЛИЕНТНОСТИ

Употребление салиентного артикля должно быть невозможно, если в контексте присутствует более салиентное третье лицо.

⇒ **Это не так!**

(15) [«— Чего это Петя такой грустный? — Слышал, что у нас из музея компьютер украли? Он в эту ночь сторожил музей.»]

лолмах-ен лъwti/пет'aj-ен сеηk-s-эле ра χunt-эс

вор-POSS.2SG он(а).ACC/П.-POSS.2SG побить-PST-3SG>SG ADD бежать-PST[3SG]

‘Вор его побил и сбежал.’

Предсказание 2

Согласно (14с) салиентный артикль требует максимальной салиентности среди всех референтов.

- Очевидно, в контексте (4) Петя $>_{salient}$ вор.
- Тем не менее, салиентный артикль приемлем в (4).

Это показывает, что маркирование салиентным артиклем обусловлено не одной салиентностью.

Возможно, играет роль позиция подлежащего

- Что упоминается, но не рассматривается всерьёз в [Mikhailov 2024]



- I. Введение
- II. Семантический анализ [Mikhailov 2024]
- III. «Предсказание» 1
- IV. Предсказание 2
- V. Предсказание 3**
- VI. Обсуждение результатов
- VII. Заключение

Предсказание 3

ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ

Употребление двух салиентных артиклей в рамках одной клаузы должно быть невозможно, как в (9),

- так как только один референт может быть наиболее салиентным в любом данном контексте.

(9) [«Я шёл по улице и увидел мальчика и девочку.»]

ewe-n

aj_ike-λ/#-n

χäts'-əs-ле

девочка-POSS.2SG мальчик-POSS.3SG/-POSS.2SG ударить-PST-3SG>SG

‘Девочка ударила мальчика.’

[Mikhailov 2024: 28]

Предсказание 3

Употребление двух салиентных артиклей в рамках одной клаузы должно быть невозможно, как в (9)

⇒ **Это не так!**

- В случаях, когда ИГ маркирована падежом или послелогом

(16) [«Я шёл по улице и увидел мальчика и девочку.»]

aj_ike-n	[ewe-λ/ ^{OK} -n	χuśa]	mǎn-əs
мальчик-POSS.2SG	девочка-POSS.3SG/-POSS.2SG	к	идти-PST[3SG]

pa	lipt-ən	mǎ-s-ле
ADD	цветок-LOC	дать-PST-3SG>SG

‘Мальчик подошёл к девочке и дал ей цветок.’

Предсказание 3

Употребление двух салиентных артиклей в рамках одной клаузы должно быть невозможно, как в (9)

⇒ **Это не так!**

- В случаях, когда ИГ маркирована падежом или послелогом

(17) [«Я шёл по улице и увидел мальчика и девочку.»]

aj_ike-n ewe-λ-a/%-n-a lipət mǎ-s

мальчик-POSS.2SG девочка-POSS.3SG-DAT/-POSS.2SG-DAT цветок дать-PST[3SG]

‘Мальчик дал девочке цветок.’

Предсказание 3

Употребление двух салиентных артиклей в рамках одной клаузы должно быть невозможно, как в (9)

⇒ **Это не так!**

- В случаях, когда ИГ маркирована падежом или послелогом

(18) [«Я шёл по улице и увидел мальчика и девочку.»]

aj_ike-n

ewe-λ-эн/%-n-эн

χäts'-əs-i

мальчик-POSS.2SG девочка-POSS.3SG-LOC/-POSS.2SG-LOC ударить-PST-PASS[3SG]

‘Девочка ударила мальчика.’

Предсказание 3

- ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ нарушается, когда одна из ИГ маркирована падежом или послелогом

Таблица 1. Приемлемость салиентного артикля на ИГ в зависимости от её маркирования при подлежащем с салиентным артиклем

Тип маркера (синт. роль)	ACC (ПД)	DAT (КД)	LOC (пониж. агенс)	PostP (КД)
Маркер	∅	-a	-ən	χуса 'к'
Приемлемость второго салиентного артикля	*	%	%	OK
Пример	(9)	(16)	(17)	(18)

Предсказание 3

- ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ нарушается, когда одна из ИГ маркирована падежом или послелогом
- [Muravyev, Mikhailov, Masliukov & Ganieva 2024]:
 - Похожее ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ наблюдается в казымском хантыйском и с посессивным согласованием
 - И то, и то похоже на алгонкинские системы обвации с их ограничением на единственность проксиматива
 - Проксиматив – морфосинтаксически выделенное третье лицо
 - (Goddard 1990, Aissen 1997 и многие другие)
- ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ — это способ избежать синтаксической (и другой) неоднозначности



Предсказание 3

- ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ нарушается, когда одна из ИГ маркирована падежом.
- [Muravyev et al. 2024]:
 - ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ — это способ избежать синтаксической (и другой) **неоднозначности**
 - Оно снимается, когда неоднозначности нет
- В казымском хантыйском по сути это релевантно только для случая лексического ПД,
 - которое не маркируется падежом в отличие от местоимений

Прощай семантический анализ...?



Промежуточные итоги

- Предсказания 2 и 3 с крахом провалились
- Данные указывают на значимость факторов морфосинтаксиса и парсинга (??)
- Суммируем ключевые наблюдения и как они соотносятся с семантическим анализом

Обновлённый семантический анализ

(14) СЕМАНТИКА КАЗЫМСКОГО ХАНТЫЙСКОГО САЛИЕНТНОГО АРТИКЛЯ (промежуточная версия)

Употребление ИГ_{*i*} с салиентным артиклем в контексте С в момент времени *t* вызывает пресуппозицию, что она имеет в качестве antecedента дискурсивного референта x_i , который:

- a) слабо известен в С,
- b) является наиболее салиентным дискурсивным референтом в С среди тех, что удовлетворяют дескриптивному содержанию ИГ_{*i*}, и
- c) **является наиболее салиентным дискурсивным референтом в С на момент *t*, не считая коммуникантов.**

Аргументы против семантического анализа

- Провал предсказания 2:
 - Наличие более салиентного референта третьего лица не так важно, если **ИГ_i** с салиентным артиклем находится в позиции подлежащего
 - В этом случае референт x_i не обязан быть наиболее салиентным в контексте (14с)
- Провал предсказания 3:
 - Анализ пытается пресуппозицией максимальной салиентности (14с) объяснить ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ,
 - Но ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ иногда нарушается,
 - Когда вторая **ИГ** с салиентным артиклем маркирована падежом или послелогом.



Аргументы против семантического анализа

Напрашиваются выводы:

1. Пресуппозиция максимальной салиентности (14с) не совместима с фактами и **ей не место в нашем анализе.**
2. На (не)приемлемость салиентного артикля явно влияют какие-то **несемантические факторы**:
 - Синтаксическая роль ИГ
 - Наличие маркера синтаксической роли ИГ

Возможно, стоит перейти на **сугубо не семантический анализ?**

Итоговый семантический анализ

(19) СЕМАНТИКА КАЗЫМСКОГО ХАНТЫЙСКОГО САЛИЕНТНОГО АРТИКЛЯ (*итоговая версия*)

Употребление ИГ_{*i*} с салиентным артиклем в контексте С в момент времени *t* вызывает пресуппозицию, что она имеет в качестве антецедента дискурсивного референта x_i , который:

- а) слабо известен в С,
- б) **салиентен в С** и
- с) является наиболее салиентным дискурсивным референтом в С среди тех, что удовлетворяют дескриптивному содержанию ИГ_{*i*}.

NB: Это идентично анализу местоимений по Робертс (2003).

Аргументы за семантический анализ

- Успех предсказания 1:
 - ИГ с салиентным артиклем так же употребима в КОНТЕКСТАХ САЛИЕНТНОСТИ БЕЗ УНИКАЛЬНОСТИ, как и личные местоимения
 - Наиболее простое объяснение — **за это отвечает один и тот же семантический механизм, пресуппозиция уникальности, релятивизованная по салиентности [Roberts 2003] (19c)**
- Сочетаемость с демонстративами:
 - Демонстративы делают референтов салиентными [Diessel 2006]
 - Салиентный артикль используется с ними, т.к. **его пресуппозиции удовлетворяются**

Аргументы за семантический анализ

- Свойства определённого артикля:
 - Салиентный артикль не употребляется с новыми и/или неуникальными референтами
- Нарушения ЕДИНСТВЕННОСТИ с демонстративами [Муравьёв 2022]
 - Это главный аргумент [Mikhailov 2024: §4.4] против синтаксических анализов а-ля [Aissen 2001] или [Bruening 2001]

(20) [«Что тут случилось?»]

tām ewe-n

этот девочка-POSS.2SG

tum aj_ike-n

тот мальчик-POSS.2SG

χäts'-əs-ле

ударить-PST-3SG>SG

‘Эта девочка ударила этого мальчика.’



Гибридный анализ..?

На данный момент верно как минимум следующее

Салиентный артикль:

1. несёт импликации определённости [Roberts 2003]
2. употребляется с салиентными референтами
3. не требует максимальной салиентности
4. употребляется с **выделенными ИГ**

т. е. с ИГ, которые располагаются высоко на иерархиях выделенности (одушевлённости, синтаксической роли и др.) [Givón 2001; Zúñiga 2006; Муравьёв и Жорник 2023]

(спросите меня о подробностях)

Сумма наблюдений

Семантический анализ [Mikhailov 2024]

- **Объясняет** множество фактов про салиентный артикль
- **Не объясняет** ТРЕБОВАНИЕ ЕДИНСТВЕННОСТИ и случаи, когда оно нарушается

Наиболее эмпирически верная характеристика условий употребления салиентного артикля имеет **гибридный характер**

- Совмещает семантические и морфосинтаксические факторы
- Это создаёт серьёзные трудности для единого формального анализа
 - Т.к., например, нельзя задать пресуппозицию вида «подлежащее в моей клаузе не третьего лица» 😞

Объясняемый факт	[Mikhailov 2024]	<u>Сем-анализ без максимальной saliентности</u>	Проксимативный анализ	«Функциональный» анализ а-ля [Muravyev et al. 2024]
Импlications определённости	✓	✓	✗	?
Сочетаемость с демонстративами	✓	✓	✗	?
Контексты saliентности без уникальности	✓	✓	✗	✗
<u>Контексты не максимальной saliентности</u>	✗	✓	✓	✓
<u>Единственность для ПД</u>	✓	✗	✓	✓
<u>Отсутствие единственности для маркированных ролей</u>	✗	✓	✗	✓
Отсутствие единственности с демонстративами	✓	✓	✗	✓?

Благодарности

Я глубоко признателен нашим многочисленным консультантам из казымских ханты за драгоценные языковые суждения и радушное гостеприимство!

За комментарии большое спасибо: Алексею Козлову, Севе Маслюкову, Никите Муравьёву, Варе Тютюнниковой, участни:цам семинара АШ по филологическим наукам НИУ ВШЭ (Москва), а также участни:цам XV, XVI и XVIII Конференции по типологии и грамматике для молодых исследовател:ниц и *linguistweets* (2020)!

Отдельное спасибо организатор:кам этой конференции и организатору этого воркшопа! И вам за внимание!

Эффекты выделенности

(6) [«Я нашёл на улице паспорт. Пошёл в администрацию, встретил своего друга, поговорили.»]

пэм пѐрек-эм/#-ен

suwet-эн хăј-s-эм

имя бумага-POSS.1SG/-POSS.2SG совет-LOC оставить-PST-1SG>SG

‘[А затем] я оставил в администрации паспорт. {Пусть найдут

хозяина, вернут ему.}’

[Михайлов 2023: 29]

Этот пример служил аргументом за то, что салиентный артикль требует салиентности:

- паспорт в (6) менее салиентен, так как повествование уходит от него,
- обсуждаемый вопрос (QUD) в (6) для целевого предложения, вероятно, не затрагивает паспорт, а имеет вид «Что ты сделал дальше?»

Эффекты выделенности

Этот пример служил аргументом за то, что салиентный артикль требует салиентности.

Предварительные данные: Проблема в том, что у меня сделать минимальную пару с салиентным паспортом

- Даже если избавиться от отступления, салиентный артикль недоступен

(6') **Предварительные данные**

[«Я нашёл на улице паспорт. Пошёл в администрацию»]

пэм пэрек-эм/#-ен

śata

χăj-s-эм

имя бумага-POSS.1SG/-POSS.2SG

там

оставить-PST-1SG>SG

‘и оставил там паспорт. {Пусть найдут хозяина, вернут ему.}’

Эффекты выделенности

Предварительные данные: С другой стороны, с собакой отделаться от салиентного артикля не получается (4') и (4'').

- (Примеры типа (4а) есть и с единственным числом.)

(4) [«Я шёл по улице и увидел двух собак.»]

а. amр-ηэл-ап	та	рел-ам-а	χurət-ti	pit-s-əηən
собака-DU-POSS.2SG	я	на-POSS.1SG-DAT	лаять-NFIN.NPST	стать-PST-3DU
'Собаки на меня залаяли.'				

(4') [«Я шёл по улице и на меня залаяла собака. Вдруг из-за угла грузовик выехал.

Мне из машины закричали: — Петька ты что ли? — Да я!»]

amр-еп	раkn-əs	ра	χunta-s
собака-POSS.2SG	испугаться-PST[3SG]	ADD	убежать-PST[3SG]
'Собаки на меня залаяли.'			

Эффекты выделенности

Предварительные данные: С другой стороны, с собакой отделаться от салиентного артикля не получается (4') и (4'').

- (Примеры типа (4а) есть и с единственным числом.)

(4) [«Я шёл по улице и увидел двух собак.»]

а. amр-ηэл-ап	та	рел-ам-а	χurət-ti	pit-s-əηən
собака-DU-POSS.2SG	я	на-POSS.1SG-DAT	лаять-NFIN.NPST	стать-PST-3DU
‘Собаки на меня залаяли.’				

(4'') [«Я шёл по улице и на меня залаяла собака. Из-за забора выбежала Оля и давай кричать: Фу, пошла вон дряная!»]

amр-еп	раkn-əs	ра	χunta-s
собака-POSS.2SG	испугаться-PST[3SG]	ADD	убежать-PST[3SG]
‘Собаки на меня залаяли.’			

Эффекты выделенности

Предварительные данные: Ещё один пример типа паспорта, где не получается повысить салиентность никак.

- В (21) очевидно фотография достаточно высоко салиентна.
- Ещё были примеры, где в контексте она менее салиентная или даже неизвестна.

(21) [«Я давно искал одну старую фотографию, но нигде не мог её найти. И тут я нашёл коробку»]

χur-εm/#-en	śata	wə-s
образ-POSS.1SG/-POSS.2SG	там	БЫТЬ-PST[3SG]

‘А фотография была в ней.’

Похоже, что **салиентный артикль** просто плох с **неодушёвлёнными** (паспортами и фотографиями) и **хорош** с **одушевлёнными** (собаками и девочками). Выделенность (prominence): ОДУШ > НЕОДУШ

- Аристова, Мария Васильевна. 2023. Языковая ситуация и языковой сдвиг в сообществе носителей казымского диалекта хантыйского языка. Магистерский диплом. Москва: НИУ ВШЭ.
- Каксин А. Д. Казымский диалект хантыйского языка. Ханты-Мансийск, 2010.
- Кошкарёва, Н. Б. 2016. Хантыйский язык. In Михальченко, В. Ю. (ed.), Язык и общество: Энциклопедия, 535–539. Москва: Азбуковник.
- Михайлов, С. К. 2021. Против моносемических подходов к севернохантыйской дискурсивной посессивности. Типология Морфосинтаксических Параметров 4(1). 118–146.
- Михайлов, Степан Кириллович. 2023. Севернохантыйская посессивность и типология детерминации. Родной Язык (2). 6–51. DOI: <https://doi.org/10.37892/2313-5816-2023-2-6-51>
- Муравьёв, Никита Алексеевич. 2022. Обвиация в казымском хантыйском. Неопубликованный экспедиционный отчёт (с. Казым, ХМАО–Югра), с. Казым, ХМАО–Югра.
- Муравьёв, Никита Алексеевич и Жорник, Дарья Олеговна. 2023. Параметрическая модель залога в обско-угорских языках. Вестник Угроведения 52(1). 112–124. DOI: <https://doi.org/10.30624/2220-4156-2023-13-1-112-124>
- Aissen, J. 1997. On the syntax of obviation. *Language* 73.4: 705-750.
- Aissen J. 2001. The obviation hierarchy and morphosyntactic markedness. *Linguistica atlantica*, 2001, 23: 1–34.
- Barlew J. Salience, uniqueness, and the definite determiner -te in Bulu. *Semantics and linguistic theory*, 2014, 24: 619–639.
- Davis, Karen (2003) *A Grammar of the Hoava Language, Western Solomons*. Canberra: Pacific Linguistics, Research School of Pacific and Asian Studies, The Australian National University.
- Diessel, Holger. 2006. Demonstratives, joint attention, and the emergence of grammar. *Cognitive Linguistics* 17(4). DOI: <https://doi.org/10.1515/COG.2006.015>

Givón, T. 2001. *Syntax: An Introduction*. Volume I. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. DOI:

<https://doi.org/10.1075/z.syn1>

Goddard I. 1990, Aspects of the topic structure of Fox narratives: Proximate shifts and the use of overt and inflectional NPs. *International Journal of American Linguistics* 56.317-40.

Gundel, Jeanette K. & Hedberg, Nancy & Zacharski, Ron. 1993. Cognitive Status and the Form of Referring Expressions in Discourse. *Language* 69(2). 274. DOI: <https://doi.org/10.2307/416535>

Matthewson, Lisa. 2004. On the Methodology of Semantic Fieldwork. *International Journal of American Linguistics* 70(4). 369–415. DOI: <https://doi.org/10.1086/429207>

Mikhailov S. Semantics of the Northern Khanty Salient Article: definiteness, salience, and obviation. *Voprosy jazykoznanija*, 2024, 7–38.

Muravyev, Nikita & Mikhailov, Stepan & Masliukov, Vsevolod & Ganieva, Sofya. 2024. The limitations of proximate uniqueness: Evidence from Kazym Khanty. Presented at the Understanding obviation, Montreal. Retrieved from https://www.hse.ru/data/2024/10/09/1885678725/2024_kh_NM&SM&VR&SG_UnderstandingObviation_PU_in_Kazym_Khanty.pdf

Partee, Barbara H. 2004. *Reflections of a Formal Semanticist*. *Compositionality in formal semantics: Selected papers by Barbara H. Partee*. Blackwell Publishing.

Roberts C. Uniqueness in definite noun phrases. *Linguistics and philosophy*, 2003, 26: 287–350.

Roberts C. Solving for interpretation. 2011. — (Ms. presented at the Workshop on Meaning and Understanding at the Centre for Advanced Study, Oslo.)

Zúñiga, Fernando. 2006. *Deixis and Alignment: Inverse systems in indigenous languages of the Americas* Vol. 70. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. DOI: <https://doi.org/10.1075/tsl.70>